



INCIDE
INSTITUTO CENTROAMERICANO
DE INVESTIGACIONES PARA EL
DESARROLLO Y EL CAMBIO SOCIAL

PRISMA
Programa Regional de Investigación
sobre Desarrollo y Medio Ambiente

**RIMISP**
Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural

Ciudades y Desarrollo Territorial Rural

PROYECTO INCIDE-PRISMA-RIMISP

San José, 24 febrero 2017

OBJETIVO Y ORIGEN DEL PROYECTO

Nombre del proyecto: Proyecto de Investigación Ciudades y Desarrollo Territorial Rural.

Financiado por: Fundación FORD

Fecha de realización: de Abril 2015 a 31 Marzo 2016

Objetivo: Estudiar el rol de las ciudades medianas y pequeñas en el desarrollo económico y en la reducción de la pobreza y de la desigualdad.

Los estudios en el marco de este proyecto involucraron investigaciones para los casos de México y El Salvador.



INCIDE

INSTITUTO CENTROAMERICANO
DE INVESTIGACIONES PARA EL
DESARROLLO Y EL CAMBIO SOCIAL

PRISMA
Programa Regional de Investigación
sobre Desarrollo y Medio Ambiente

Con el apoyo de:



RIMISP

Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural

II. Diagnóstico de la Política Pública en El Salvador

- Pese a los esfuerzos, persisten limitaciones en lo relacionado con el desarrollo y ordenamiento de los territorios rurales y con las relaciones campo-ciudad.
- Se evidencia un notable déficit en la gestión y planificación de los territorios.
- Persiste en el país una notable desconexión entre las políticas públicas relacionadas con el ordenamiento y el desarrollo territorial y las dinámicas territoriales y locales.
- Los lazos de la política pública con los territorios se establecen de manera indirecta: las políticas públicas son de naturaleza macroeconómica y sectorial; su objetivo principal es incidir sobre aspectos macroeconómicos, sobre sectores (agropecuario, industrial, pequeñas y medianas empresas, etc.) o bien sobre actividades específicas (turismo, maquila, etc.) y no sobre los territorios.

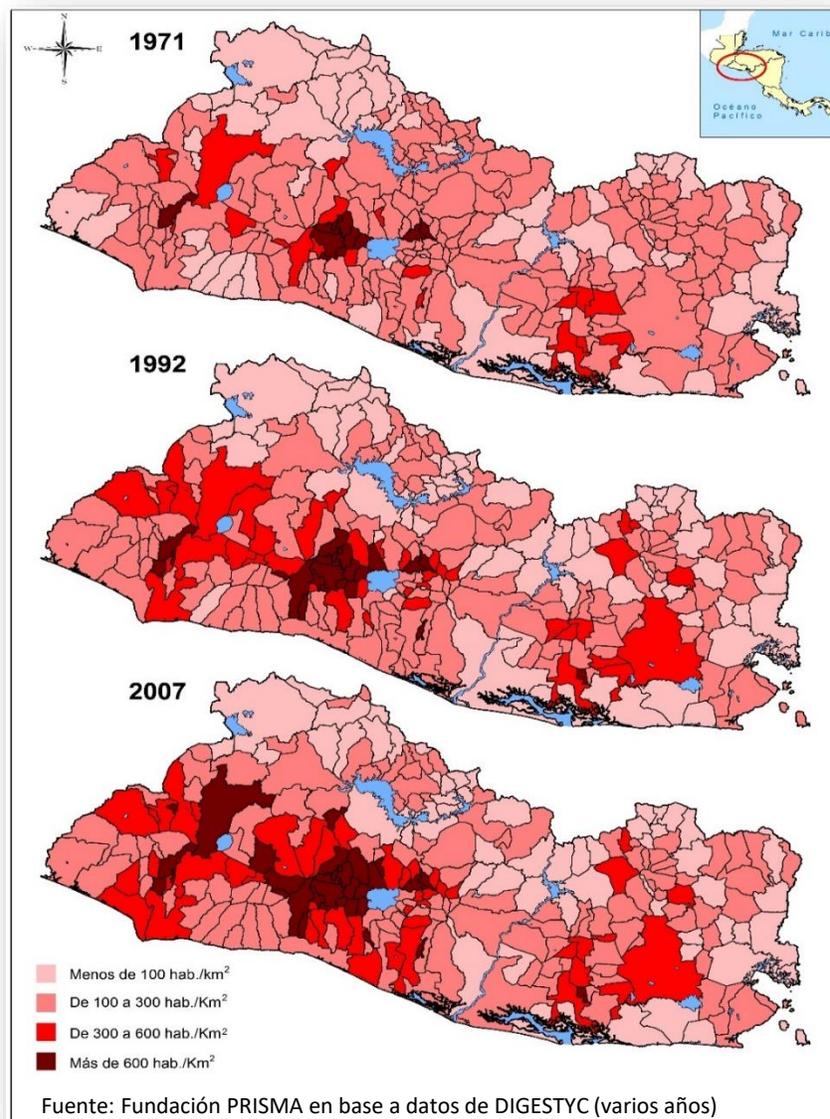
II. Creciente urbanización e importancia de las ciudades

- En las últimas décadas El Salvador ha transitado de una sociedad rural a una sociedad urbana y de una economía agraria (cafetalera) a una economía de servicios y de comercio.
- En este mismo período se ha profundizado la dependencia con Estados Unidos a través de las migraciones, las remesas, las inversiones y el comercio.
- Los principales factores de cambio han sido la guerra, la migración y remesas, la globalización y las reformas económicas pro-mercado.
- Entre 1992-2007 los niveles de crecimiento poblacional han sido mayores en aquellos territorios que poseen mayores niveles de urbanización (nivel de urbanización entre el 50% y 75%).
- Las ciudades se encuentran más conectadas y con mayores accesos a servicios básicos.



Evolución de la Densidad Poblacional desde 1971 a 2007

En 1992, se adiciona el municipio de Sonzacate y San Antonio del Monte; mientras que la zona metropolitana de San Salvador empieza a incrementar su densidad. En el zona oriental de intensifica en el municipio de Santa María, en Usulután



Para 2007, se adicionan en el municipio de Santa Ana de la zona occidental; para lo zona central, Ciudad Arce, Colón, Aguilares y Cuyultitán



Crecimiento del área metropolitana de San Salvador (AMSS)

Evolución del AMSS							
1950	hab.	1971	hab.	1992	hab.	2007	hab.
San Salvador	171.270	San Salvador	338.154	San Salvador	415.346	San Salvador	316.090
Ciudad Delgado	19.333	Mejicanos	69.359	Soyapango	261.122	Soyapango	241.403
Mejicanos	14.406	Delgado	64.048	Mejicanos	144.855	Mejicanos	140.751
Cuscatancingo	4.160	Soyapango	43.158	Nueva San Salvador	113.698	Apopa	131.286
Ayutuxtepeque	2.230	Ilopango	23.757	Delgado	109.863	Nueva San Salvador	121.908
		Cuscatancingo	21.674	Apopa	109.179	Delgado	120.200
		Ayutuxtepeque	8.379	Ilopango	90.634	Ilopango	103.862
				San Marcos	59.913	Tonacatepeque	90.896
				Cuscatancingo	57.485	San Martín	72.758
				San Martín	56.530	Cuscatancingo	66.400
				Antiguo Cuscatlán	28.187	San Marcos	63.209
				Nejapa	23.891	Ayutuxtepeque	34.710
				Ayutuxtepeque	23.810	Antiguo Cuscatlán	33.698
						Nejapa	29.458
Total	211.399		568.529		1.494.513		1.566.629

Crecimiento del AMSS de 1950 a 2007 ha sido de 641%

**INCIDE**INSTITUTO CENTROAMERICANO
DE INVESTIGACIONES PARA EL
DESARROLLO Y EL CAMBIO SOCIAL**PRISMA**
Programa Regional de Investigación
sobre Desarrollo y Medio Ambiente

Centros Urbanos más importantes según tamaño de población urbana (1950, 1971, 1992 y 2007)

En miles de habitantes

No.	1950		1971		1992		2007	
1	AMSS/a	186.9	AMSS/b	500.5	AMSS/c	1292.1	AMSS/d	1,513.1
2	Santa Ana	51.7	Santa Ana	98.4	Santa Ana	139.4	Santa Ana	204.3
3	San Miguel	26.7	San Miguel	61.9	San Miguel	127.7	San Miguel	158.1
4	Nueva San Salvador	18.3	Nueva San Salvador	36.4	Sonsonate	72.1	Colón	91.2
5	Sonsonate	17.9	Sonsonate	33.3	Usulután	43	Ahuachapán	64.0
6	San Vicente	11	San Marcos	23	Cojutepeque	38.2	Usulután	51.5
7	Ahuachapán	10.3	Cojutepeque	20	Zacatecoluca	31.4	Sonsonate	49.1
8	Cojutepeque	10	Usulután	19.8	San Vicente	29.5	Chalchuapa	47.7
9	Chalchuapa	9.9	Chalchuapa	18.9	Ahuachapán	26.8	San Juan Opico	45.0
10	Usulután	9.5	San Vicente	18.5	Chalchuapa	25.5	Zacatecoluca	42.1
11	Zacatecoluca	9.2	La Unión	17.2	Quezaltepeque	22.9	Ciudad Arce	41.5
12	La Unión	7.9	Zacatecoluca	16.8	La Unión	21.1	Cojutepeque	41.1
13	Quezaltepeque	6.4	Ahuachapán	16.3	Ilobasco	18.1	Izalco	39.8
14	Santiago de María	6.1	Quezaltepeque	12.6	Acajutla	18	San Vicente	36.7
15	Izalco	6	Acajutla	10.3	Aguilares	17	Quezaltepeque	36.2
16	Chinameca	5.9	Izalco	8.9	Sensuntepeque	16	Nahuizalco	33.6
17	Armenia	5.5	Armenia	8.8	Chalatenango	15.3	Acajutla	25.2
18	Atiquizaya	5.3	Santiago de María	8.5	Izalco	15.2	Sonzacate	25.0
19	Berlín	5	La Libertad	8.1	Metapán	15.1	Armenia	24.0
20	Jucuapa	4.4	Metapán	8	La Libertad	13.3	Ilobasco	23.8
21	Chalatenango	4.1	Chalatenango	7.8	San Francisco Gotera	12.7	La Libertad	23.1
22	Soyapango	4.1	Sensuntepeque	7.4	Santiago de María	11.9	Atiquizaya	20.9
23	Sensuntepeque	3.8	Atiquizaya	7.3	Armenia	11.9	Jiquilisco	20.3
24	Nahuizalco	3.7	Ilobasco	6.7	Santo Tomás	11.5	Metapán	19.4
25	Ciudad Arce	3.6	Ciudad Arce	6.7	Santa Rosa de Lima	10.5	San Antonio del Monte	20.0
26	Suchitoto	3.5	Chinameca	6.3	Zaragoza	9.3	Aguilares	19.1
27	Santa Elena	3.2	Aguilares	6.2	Berlín	9	Santo Tomas	18.8
28	Jiquilisco	3.2	Jucuapa	6.2	Guazapa	8.7	San Sebastián Salitrillo	17.5
29	Ilobasco	3.1	Nahuizalco	5.9	Jucuapa	8.4	La Unión	18.0
30	Concepción de Ataco	3.1	Chirilagua	5.9	Ciudad Arce	8	Zaragoza	18.0

Fuente: Elaboración propia con base a información de PRISMA (1996) y Censo Nacional de Población (2007).

a/ En 1950 el AMSS comprendía los municipios de San Salvador, Mejicanos, Delgado, Cuscatancingo y Ayutuxtepeque.

b/ En 1971 el AMSS incorpora a los municipios de Soyapango e Ilopango.

c/ En 1992 el AMSS incluye también a los municipios de Nueva San Salvador, Antiguo Cuscatlán, Apopa, Nejapa, San Martín y San Marcos.

d/ En 2007 el AMSS adiciona al municipio de Tonacatepeque.



INCIDE
INSTITUTO CENTROAMERICANO
DE INVESTIGACIONES PARA EL
DESARROLLO Y EL CAMBIO SOCIAL

PRISMA
Programa Regional de Investigación
sobre Desarrollo y Medio Ambiente

**RIMISP**
Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural

Ciudades medianas y pequeñas



Ciudades Medianas y Pequeñas

- Las ciudades medianas (intermedias?) se definieron como aquellos municipios con una población urbana de más de 50,000 habitantes siguiendo la definición tradicional.
- Las ciudades pequeñas se definieron como aquellos municipios con más de 40% de población urbana.
- Municipios con menos de 40% de población urbana localizados en un mismo departamento se consolidaron para formar un centro urbano pequeño.

Resultados obtenidos

Ciudades Primarias	Ciudades Pequeñas	Ciudades medianas
<ol style="list-style-type: none"> 1. Área Metropolitana de San Salvador AMSS (14 municipios) 2. Municipio de Santa Ana 3. Municipio de San Miguel 	<p>Municipios menores del 40% de población urbana</p> <p>165 municipios</p>	<p>Municipios mayores del 40% de población urbana</p> <p>81 municipios</p>



Estudio analítico

El **objetivo** consistió en revelar si existe influencia del tamaño de las ciudades en el crecimiento económico, pobreza y desigualdad en los territorios funcionales (TF) de El Salvador.

Fuente de datos: censo de hogares de 1992 como año base del estudio y el censo de hogares de 2007.

Método de estimación: mínimos cuadrados en 3 etapas.

Preguntas de investigación:

1. ¿La presencia de ciudades intermedias y pequeñas en los TF de El Salvador conduce a la reducción de la pobreza, crecimiento del ingreso y mejor distribución del ingreso?
2. ¿Cuales son los canales a través de los cuales las ciudades ejercen una influencia sobre las dinámicas territoriales?



[Tabla 1]

ESTIMACIÓN DE SISTEMA DE ECUACIONES PARA DIFERENCIAS ENTRE TERRITORIOS CON Y SIN CIUDADES

	Δ Pobreza	Δ Ingreso	Δ GINI
Cambio en ingreso	-0.32 *** 		
Cambio en gini	0.31 *** 		
Territorios urbanización mayor a 25% y menor o igual a 50%	-0.02 ***	0.07 ***	0.01
Territorios urbanización 50% pero menor o igual a 75%	-0.02**	0.06 ***	0.01
Territorios urbanización superior a 75%	-0.16 ***	0.03	-0.05 ***
Constante	0.36 ***	0.45 ***	0.62***

Significancia: *: < 10%; **: < 5%; ***: < 1%

Territorios urbanización mayor a 25% y menor o igual a 50%	-0.042 ***
Territorios urbanización 50% pero menor o igual a 75%	-0.036 ***
Territorios urbanización superior a 75%	-0.187***



Comentario:

En la ecuación de cambio en pobreza, se confirma los efectos crecimiento y distribución: ante un incremento de **10% los ingresos, se reduce la pobreza en 3.2%**, y ante un **incremento de 10% del gini, aumenta la pobreza en 3.1%**

Se muestra un efecto neto en reducción de la pobreza a medida aumenta el grado de urbanización en el territorio.



[Tabla 2]

MODELO DE EFECTO CANALES
ESTIMACIÓN DEL SISTEMA DE ECUACIONES CON EFECTO DE CANALES EN LOS TERRITORIOS

Canales	Ciudad Coef.	Δ Pobreza	Δ Ingreso	Δ GINI	Δ Efecto Neto en el nivel de pobreza
Cambio en el ingreso		-0.53***			
Cambio GINI		0.58***			
Brecha hombre-mujer de participación en el mercado laboral formal.	+ ***		-0.20*	0.20***	0.23***
Brecha urbano-rural de acceso a teléfono fijo	- ***		0.23*	0.18***	-0.01
Brecha urbano-rural de acceso a electricidad	+ ***		-0.09*	0.14***	0.13***
Control	(...)		(...)	(...)	
Constante			0.65***	0.51***	

Comentario:

El acceso a servicios públicos se muestran asociados a mayores tasas de crecimiento de los ingresos a nivel territorial.

Mejores servicios de inversión pública impulsados en las zonas rurales podrían generar una disminución de la pobreza.

Una disminución de la brecha laboral favorecería al aumento de los ingresos y a la reducción de la pobreza en los territorios en la medida que pueda incorporarse la participación laboral de la mujer en el empleo.

Significancia: *: < 10%; **: < 5%; ***: < 1%



REFLEXIONES FINALES

- Puntos relevantes de la experiencia salvadoreña:
- Las relaciones entre lo urbano y lo rural no ocurren en el vacío, sino que están influenciadas, condicionadas y mediadas por la historia y las características específicas de los diferentes territorios, por los procesos migratorios, por el comportamiento empresarial, por las políticas públicas y más recientemente por el patrón de violencia e inseguridad.
- Las ciudades pequeñas y medianas pueden jugar un rol importante en la reducción de la pobreza y la desigualdad, siempre y cuando cuenten con recursos fiscales propios y/o apoyos estatales para construir una red de servicios públicos sólidos y sostenibles y en tanto tengan capacidad para captar inversiones privadas que permitan generar empleos y proveer bienes y servicios estratégicos deficientes o inexistentes en los territorios rurales.
- El sistema de ciudades y la urbanización que se ha registrado en El Salvador más que responder a una planificación estratégica del territorio y a la acción del Estado, tiene que ver con el patrón de inversiones privadas y con los cambios en la localización geográfica de las nuevas actividades dinámicas.
- En términos de política pública es fundamental diferenciar entre espacio rural, sector agropecuario y sector agrícola: Los gobiernos intentan usualmente influir en los dos últimos, mientras que los empresarios grandes y las empresas transnacionales le dan prioridad al concepto de espacio o territorio rural ya que su objetivo estratégico es utilizarlo para desarrollar grandes proyectos extractivos, turísticos, agroindustriales, habitacionales, comerciales, etc. En la práctica, quien dictamina el patrón de desarrollo y crecimiento territorial no es el Estado, sino el mercado. Esto lleva al viejo pero actual debate: la relación entre Estado, Mercado y Sociedad